



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД16-7917

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.08.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу общества с ограниченной ответственностью «АС-Лайн» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.10.2015 по делу № А32-30543/2015, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АС-Лайн» о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2015 № 10309000-875/2015 Краснодарской таможни о привлечении к административной ответственности на основании части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АС-Лайн» (далее – общество, декларант) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2015 № 10309000-875/2015 Краснодарской таможни (далее – административный орган, таможенный орган)

о привлечении общества к административной ответственности на основании части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 24.02.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт нарушения обществом запретов и ограничений, установленных Техническим регламентом Таможенного союза 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», утвержденным решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 15.10.2013 № 228 (далее – Технический регламент Таможенного союза 017/2011). При этом нарушение выразилось в заявлении обществом в таможенный орган недостоверных сведений о том, что на часть ввезенного декларантом товара («обувь мужская и женская из натуральной кожи») распространяются декларации соответствия, указанные в графе 44 декларации на товары № 10309202/050515/0000813.

Согласно части 3 статьи 16.2 КоАП РФ заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств – членов Таможенного союза, решениями Комиссии Таможенного союза и

нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств – членов Таможенного союза, запретов и ограничений, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Таможенного кодекса Таможенного союза, Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента Таможенного союза 017/2011, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций установили наличие в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что общество привлечено к ответственности за непредставление декларации о соответствии, несостоятельны, поскольку в оспариваемом постановлении объективная сторона правонарушения определена как заявление недостоверных сведений о товаре.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды в соответствии с положениями статьи 2.1 КоАП РФ исходили из того, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры для соблюдения правил и норм, определяющих порядок декларирования товаров, в то время как объективная возможность для этого у него имелась.

Ссылки общества на представление им надлежащей декларации о соответствии до окончания таможенного досмотра, а также информации о спорной части товара в соответствии с данными, предоставленными поставщиком товара, не свидетельствуют об отсутствии вины.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства», административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, следует считать оконченным с момента регистрации таможенным органом таможенной декларации, содержащей такие сведения, поскольку в

силу пункта 7 статьи 190 Таможенного кодекса Таможенного союза с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение, в частности для определения размера таможенных пошлин, налогов.

При этом представление декларантом документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, до выпуска товаров или до составления протокола об административном правонарушении не может рассматриваться как основание освобождения от административной ответственности.

Судами проверена процедура и срок давности привлечения общества к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Штраф назначен обществу в пределах санкции нормы части 3 статьи 16.2 КоАП РФ, признаков, характеризующих правонарушение как малозначительное, не выявлено.

Отклоняя доводы заявителя о несоблюдении требований КоАП РФ при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении, суды, с учетом разъяснений, данных в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», не признали данное обстоятельство существенным нарушением, допущенным при производстве по административному делу.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение уполномоченным должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие признаков правонарушения.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.10.2015 по делу № А32-30543/2015, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 24.02.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «АС-Лайн» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин