



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-4198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Калининград» (г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.04.2015 по делу № А21-306/2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Калининград» (далее – общество) о признании незаконным решения Калининградской областной таможни (г. Калининград, далее – таможня) от 28.10.2014 об отказе в выпуске товара № 2 по декларации на товары № 10012010/211014/0002281,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.04.2015 в удовлетворении заявления обществу отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2016 судебный акт суда апелляционной инстанции отменил в части удовлетворения требования общества, решение суда оставил в силе.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам таможенного контроля ввезенного обществом товара – «моющее средство для рук, мыло жидкое «Merida», для розничной продажи, без содержания этилового спирта, в пластиковых канистрах», таможенный орган установил, что, в

нарушение требований Технического регламента 009/2011 на товаре отсутствуют этикетки с информацией на русском языке, а также маркировка знаком «ЕАС».

Выявленные обстоятельства послужили основанием для отказа обществу в выпуске товаров на основании пункта 2 статьи 201 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Не согласившись с указанным решением таможенного органа, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями статей 183, 195, 201 Таможенного кодекса Таможенного союза, Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, заключенного 18.11.2010, ратифицированного Федеральным законом от 27.06.2011 № 152-ФЗ, учли, что технические регламенты имеют прямое действие на таможенной территории Таможенного союза и принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, устанавливая минимально необходимые требования безопасности.

Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности парфюмерно-косметической продукции», утвержденного Решением Комиссии таможенного союза от 23.09.2011 № 799, установлены требования к маркировке парфюмерно-косметической продукции - информации для потребителя в виде надписей, цифровых, цветовых и графических обозначений, наносимой на потребительскую тару, этикетку, ярлык.

Учитывая, что оценка (подтверждение) соответствия выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза осуществляется до выпуска ее в обращение и, установив отсутствие сведений о стране-изготовителе, а также иной обязательной информации на

русском языке на упаковке спорного товара, самой продукции, ярлыках, прикрепленных к ней, а также отсутствие обозначения единым знаком обращения «ЕАС», суды признали оспариваемое решение таможенного органа законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер-Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова